VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego (nr 4)**

z dnia 10 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego (nr 4)

10 maja 2012 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Neumanna (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 329 i 369);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druki nr 330 i 370).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Michał Deskur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, **Tadeusz Nalewajk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Janina Pszczółkowska** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Michał Zoń** dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Grażyna Kałużna** naczelnik w Departamencie Wynagrodzeń i Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Finansów, **Tomasz Borkowski** dyrektor Biura Kolegium do spraw Służb Specjalnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Halina Wolińska** wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Marian Babuśka** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych, **Jacek Zakrzewski** I wiceprzewodniczący – skarbnik Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej, **Barbara Smolińska** przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej Rzeczpospolitej Polskiej, **Antoni Duda** wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych, przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów, **Jeremi Mordasewicz** doradca Zarządu Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, **Robert Kruk** wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" w Kancelarii Sejmu, **Stanisław Nydzyński** prezes Warmińsko-Mazurskiego Zrzeszania Hodowców i Producentów Drobiu, **Wiesława Taranowska** wiceprzewodnicząca Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Władysław Serafin** prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, **Tomasz Podolski** wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków Florian.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Agnieszka Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk, Aleksandra**

Wolna-Bek, Sławomir Osuch, Katarzyna Abramowicz, Bogdan Cichy i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny został państwu posłom doręczony na piśmie i obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i niektórych innych ustaw, z druków 329 i 369, oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, druki nr 330 oraz 370. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam wobec tego, że wobec niewniesienia uwag Komisja przyjęła porządek obrad.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu…, pan poseł Bodio z wnioskiem formalnym, proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Panie przewodniczący. W związku z wypełnieniem znamion regulaminu Sejmu chciałbym ponowić mój wniosek złożony na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji i składam wniosek o głosowanie nad odwołaniem przewodniczącego Komisji Nadzwyczajnej z powodu skandalicznego, wyjątkowo przyspieszonego procesu procedowania. Otrzymaliśmy w poniedziałek informację, że potrzebujemy trzech dni od złożenia wniosku, dzisiaj właśnie mija trzeci dzień, więc Komisja jest uprawniona do głosowania takiego wniosku. Proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie pośle. Przed chwilą przyjęliśmy porządek obrad, ja panu gwarantuję, że specjalne posiedzenie Komisji na temat odwołania mnie z funkcji przewodniczącego zostanie zorganizowane i będzie pan ukontentowany.

W tej chwili przechodzimy do rozpatrywania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu projektu ustawy zawartego w druku 329 i 369. Pani poseł Łybacka prosiła o głos. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. My istotnie działamy w warunkach frontowych, pod niezwykle istotną presją czasu, a to nie sprzyja bardzo starannemu przygotowywaniu poprawek. Wkradły się błędy natury legislacyjnej do poprawki nr 6 dotyczącej zreformowania ustawy mówiącej o zaopatrzeniu emerytalnym służb mundurowych i jestem zmuszona w imieniu klubu tę poprawkę wycofać.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję pani bardzo. Wycofujemy w takim razie poprawkę nr 6 w zestawieniu poprawek dotyczących druków 330 i 370. Dziękuję bardzo.

W tej chwili jesteśmy przy procedowaniu ustawy zawartej w druku nr 329 i 369, czyli ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw. Proponuję procedowanie w sposób następujący. Poprawkę w imieniu wnioskodawców przedstawi z krótkim uzasadnieniem poseł upoważniony przez klub, ewentualny głos za, głos przeciw, stanowisko rządu i głosowanie. Pierwsze poprawki – Klubu Prawo i Sprawiedliwość oraz Solidarna Polska o odrzuceniu ustawy są tożsame, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza poprawka jest najdalej idącym wnioskiem, wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. W trakcie prac Komisji żadna z poprawek nie uzyskała poparcia koalicji rządowej. My w dalszym ciągu uważamy, że ten projekt jest zły. Wydłużanie wieku emerytalnego do 67 lat dla kobiet i mężczyzn obligatoryjnie jest szkodliwym rozwiązaniem. Jesteśmy za rozwiązaniem, aby nie było przymusu przechodzenia na emeryturę w wieku 67 lat, tylko aby była możliwość. Jeśli ktoś ma pracę, ma siłę, to może pracować, a dla tych osób, które nie mają takiej możliwości, żeby zachować obecny stan, tym bardziej że w projekcie ustawy nie ma żadnych rozwiązań dotyczących aktywizacji ludzi starszych, jeśli chodzi o ich miejsce zatrudnienia, system zdrowotny, można tutaj wymieniać. Z tego względu jesteśmy za odrzuceniem całości ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że głos za pani poseł Hrynkiewicz. Proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałabym poprzeć głos pana posła Stanisława Szweda w związku z tym, że ustawa przedłożona w druku 329 w sposób zdecydowany narusza ustawę zasadniczą, w szczególności art. 2 dotyczący kształtowania zaufania do państwa. Nie można wprowadzać zmian dla osób, które dzisiaj mają 50 i więcej lat, 40 i więcej lat, aby one zmieniały całkowicie swój zawód, swoją pracę, swój sposób życia, swoją sytuację rodzinną. To jest po prostu niemożliwe. Każdy z nas ma prawo mieć zaufanie do państwa, do jego organów, do prawa stanowionego przez państwo i w związku z tym prawem kształtuje swoje życie. Tymczasem ta ustawa w sposób nieprawdopodobnie głęboki ingeruje w życie jednostek, rodzin, całych zbiorowości.

Następna sprawa dotyczy art. 32, a art. 32 mówi o równym traktowaniu. Tymczasem ustawą po raz kolejny przedłużamy czas pracy, szczególnie mężczyznom urodzonym w latach 1949–1953, i tutaj naruszamy także postanowienia prawa europejskiego. W szczególności podam tu przykład, żeby to państwu uświadomić, mężczyźni urodzeni w roku 1953 w świetle przepisów tej ustawy będą pracować o 12 lat dłużej niż kobiety. To jest wynik tych zmian, które przyjęto w roku 2008 i w tym roku chcemy jeszcze jakby te zmiany pogłębić. Dlatego też ze względu na niekonstytucyjność zapisów tej ustawy popieram gorąco wniosek o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez kluby: Prawo i Sprawiedliwość i Solidarna Polska? (7) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawki uzyskały rekomendację negatywną.

Poprawka druga. Pan poseł Stanisław Szwed. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Panie przewodniczący. W tej drugiej poprawce dotyczącej art. 1 zmiany 6) chodzi nam o wykreślenie lit. b), czyli konsekwencją pozostawienia zapisu w lit. a) jest skreślenie pozostałych przepisów. Sprawa dotyczy tego, aby nie odliczać od kapitału emerytalnego kwoty przy emeryturach częściowych. W przepisie rządowym jest taki zapis, że jeżeli ktoś będzie przechodził na emeryturę częściową, to ten okres będzie mu odliczany od emerytury. Jesteśmy przeciwni temu zapisowi. Chcemy, żeby tego zapisu nie było, tak jak jest w przypadku emerytur rolniczych, gdzie to nie będzie odliczane. Żeby było zachowane jedno stanowisko.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Rozumiem głos za, pani poseł Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Po przyjęciu takiej propozycji, jaką złożył Klub Prawo i Sprawiedliwość będzie można powiedzieć, że jest to działanie rzeczywiście osłonowe, nieuszczuplające kapitału, czyli że ten okres przed przejściem na emeryturę nie będzie pomniejszał wypłaty przyszłej emerytury. Będzie miało to znamiona rzeczywistych działań osłonowych. Gorąco popieramy i zachęcamy posłów do poparcia naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

W tej chwili pan poseł poformował o intencji tej poprawki i żeby ta intencja była zachowana, to byśmy prosili ewentualnie o taką modyfikację, żeby skreślić w tej poprawce na samym końcu wyrazy: ust. 1a i 1b, bo jeżeli jest taka intencja, to byśmy prosili o taką modyfikację i oczywiście zgodę Komisji na taką modyfikację.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Czy to byłoby skreślenie lit. 1a, 1b, 1c, bo c chyba też.

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli mogę. Skoro państwa intencją było, żeby zmiana ograniczała się do nadania nowego brzmienia ust. 1 to tak.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

1a, 1b, dobrze. Zgoda, zgoda.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej rekomendacji dla poprawki Klubu Prawo i Sprawiedliwość, poprawki nr 2? (8) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała rekomendację negatywną.

Przechodzimy do trzeciej poprawki. Pan poseł Szwed. Proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Trzecia poprawka i omówię od razu czwartą i piątą, bo to są jej konsekwencje. Sprawa dotyczy emerytur częściowych. Jeżeli już decydujemy się na emerytury częściowe, to proponujemy następujące rozwiązania. Przypomnę, że jeżeli dzisiaj ktoś przechodziłby na emeryturę częściową, to przy najniższej emeryturze, która wynosi 800 zł brutto, otrzymałby tej emerytury częściowej 400 zł. My proponujemy, aby znieść to ograniczenie, które państwo wprowadzają, by nie było dopłaty do minimalnej emerytury, aby taka dopłata była. Czyli jeżeli ktoś przechodzi na emeryturę częściową, ma dopłacane do minimalnego świadczenia.

Drugi warunek, który chcemy skreślić, to jeżeli ktoś decyduje się, jest taka konieczność, że musi przejść na emeryturę częściową, to żeby wypełniał tylko jeden z warunków, czyli, aby wypełniał staż, czyli okres składkowy, nieskładkowy wynoszący dla kobiet co najmniej 35 lat i mężczyzn 40 lat. Proponujemy skreślić ten drugi zapis mówiący o wieku, czyli 60 lat i 63 lata.

I trzecia, związana z tym, poprawka jest taka, że jeżeli komuś kończy się emerytura częściowa, to żeby z urzędu ta emerytura była już mu zamieniana na emeryturę pełną. Tak jak jest w przypadku emerytur rolniczych, gdzie jest to z urzędu, tutaj jest na wniosek ubezpieczonego. Proponujemy to zmienić.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo za opinie do trzech poprawek. Pani poseł Rafalska z głosem za.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Prawo i Sprawiedliwość proponuje najbardziej akceptowalny argument, jakim jest staż pracy przy przyznawaniu emerytury częściowej. Jest on powszechnie akceptowany, czyli 35 i 40 lat stażu pracy jako kryterium do skorzystania z emerytury częściowej i tę rzecz, która jest kompletnie przez nas nie do przyjęcia, żeby nie było obowiązku osiągnięcia minimalnej wysokości emerytury. Jeżeli nie wypłacamy emerytury częściowej, bo nie jest spełniony ten warunek, uważamy, że to jest wielkie oszustwo i próba wpuszczenia ludzi w przyszłości w bardzo trudną sytuację materialną.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że z głosem przeciwnym pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Z przeciwnym w tym sensie, że wolałabym, żebyśmy w tej chwili przyjmowali SLD-owski projekt, który mówi, że po 35 i 40 latach okresu składkowego dostaje się pełną emeryturę. Natomiast jeśli już ta propozycja odpadła, to gorąco popieram to, co Prawo i Sprawiedliwość zgłasza, bo uważam, że coś trzeba zrobić, jakieś świadczenie socjalne wręcz ustanowić dla tych ludzi, którzy będą musieli przejść na częściową emeryturę. Bo kto będzie przechodził? Albo ten, co stracił pracę, albo ten, co stracił i pracę, i zdrowie, albo ten, co nie ma co zrobić z niedołężnymi, wymagającymi 24-godzinnej opieki członkami rodziny, gdzie państwo w ogóle umywa ręce od tego typu bardzo poważnych społecznych problemów. W związku z tym danie komuś 300 czy 400 zł skazuje go na wegetację, jak również tych, którymi ma się opiekować. Więc nie wolno udawać. To, co jest w tej chwili w projekcie ustawy, to jest udawanie wsparcia ludzi będących w potrzebie. Bo nikt z dobrej woli na takie świadczenie groszowe nie przejdzie. W związku z tym trzeba ustanowić minimum, zrezygnować z wieku, bo co to jest za łaska?

Dzisiaj emerytura pełna jest dla kobiety 60-letniej i pełna dla mężczyzny 65-letniego. Rząd proponuje podobno w ramach jakiejś ulgi dla ludzi, żeby po 62 latach kobieta dostała prawo do częściowej emerytury, kosztem oczywiście zgromadzonych składek, bo to wszystko to nie jest socjał, tylko to jest kosztem tego, co się nazbierało. A mężczyzna jak skończy 65 lat, tak jak dzisiaj ma prawo do pełnej emerytury, to będzie miał prawo do połowy świadczenia i jeszcze bez gwarancji jakiegoś minimum. To są rzeczy nie do zaakceptowania i zastanówcie się państwo naprawdę nad tymi osłonowymi działaniami. Nawet jeśli nie potrafiliście przegłosować tego, żeby program dotyczący aktywizacji ludzi po 60 roku życia był omalże teraz, tylko dalej utrzymujecie 2014 rok.

Tak się po prostu nie da. Dzisiaj jest 500 tys. osób w wieku 50+, które absolutnie nie ma– ją szansy w ramach programu aktywizacji znaleźć jakiekolwiek zatrudnienie. Oświadczyła to w Sejmie wprost na moje pytanie pani minister Ostrowska, a co tu dopiero mówić, żeby aktywizować ludzi po 60 roku życia. Proszę państwa, my mamy 26 miejsce w Europie pod względem aktywizacji ludzi w wieku przedemerytalnym. No co, cud się raptem stanie? Z czegoś ludzie muszą żyć.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tych trzech omówionych poprawek.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony jest tylko uwaga co do sposobu głosowania, gdyż w naszym przekonaniu poprawki od trzeciej do dziewiątej należy głosować przy przyjęciu zasady bezprzedmiotowości, co oznacza, że przyjęcie którejś z nich oznacza bezprzedmiotowość pozostałych.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Wniosek formalny. Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałam zapytać, czy w sprawie emerytur częściowych państwo zasięgnęliście opinii i poprosiliście o opinię organizacje samorządowe? Dotyczy to w szczególności samorządów gmin i miast, dlatego że 320 zł emerytury częściowej oczywiście jest poniżej wszystkich standardów, które upoważniają, nawet dzisiaj, do pomocy społecznej. Zatem więc przerzucamy koszty utrzymania tych ludzi na pomoc społeczną. Moimi zdaniem, obowiązek skonsultowania tego zapisu z samorządami, na które przenosimy bez żadnej rekompensaty koszty utrzymania osób starszych, jest konieczny. To wszystko, co wiąże się z obciążaniem samorządów, musi być z nimi konsultowane.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Tylko przypomnę, że jesteśmy na etapie opiniowania poprawek.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja tylko pytam, czy jest taka opinia, czy państwo pytaliście.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

To są poprawki zgłoszone przez Klub Prawo i Sprawiedliwość i jeżeli ktoś ma kogokolwiek pytać o opinię to autor poprawek, a my te poprawki będziemy tylko w tej chwili opiniować.

Pan poseł z wnioskiem formalnym, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Nie z wnioskiem formalnym, tylko jakby w tym duchu, o którym mówił pan mecenas. Poprawka jest tak rozpisana, że głosujemy poszczególne jej elementy, czyli jeżeli nie przechodzi najdalej idący wniosek, żeby te wszystkie trzy nasze propozycje, czyli zniesienie wieku przechodzenia na emeryturę częściowo nie przejdzie, to proponujemy drugie rozwiązanie, przynajmniej dopłata do minimalnego wynagrodzenia, jeżeli to nie przechodzi, to jeszcze trzecia nasza propozycja, żeby to było z urzędu.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest, mówię o trzech, nie głosujemy blokiem, głosujemy każdą poprawkę oddzielnie, żeby była jasność. Tak.

Przechodzimy do opiniowania poprawki nr 3 Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka nr 3 została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką czwartą Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? (7) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5 Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (8) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał?(1)

Dziękuję. Poprawka piąta została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 6, która nie była omawiana. Pan poseł Szwed, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jest to, jak powiedziałem, konsekwencja tych naszych zmian dotyczących emerytur, czyli do tego jeszcze byłaby poprawka szósta, siódma, ósma, dziewiąta.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest. Też nie będziemy głosować blokiem, tylko pojedynczo, rozumiejąc następstwa poprawki jednej po drugiej. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 6.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję. Poprawka szósta została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 7.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 7? (7) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka siódma została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 8.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

I dziewiąta poprawka, o której mówił pan poseł Szwed. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 9? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 10. Panie pośle, proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce dwunastej proponujemy skreślić…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przepraszam, dziesiątej.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Przepraszam, w poprawce dziesiątej proponujemy skreślić punkt 8, mówiący, że ustawa emerytalna obejmuje rocznik 48, wszystkich urodzonych w 1948 roku. W czasie reformy emerytalnej w 1998 roku to był ten rocznik, którego ustawa emerytalna nie obejmowała. Wszystkie osoby urodzone do końca 1948 roku tą nową reformą emerytalną nie były objęte. Dzisiaj państwo przywracacie i skazujecie te osoby na wydłużony wiek emerytalny, jak tu jest w przypadku mężczyzn. Na to nie ma zgody. Uważamy również, że jest to zapis niekonstytucyjny i proponujemy go wykreślić.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Widzę głos za, głos przeciw. Najpierw pani poseł Hrynkiewicz, potem pani poseł Bańkowska. Proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Jestem za przyjęciem tej poprawki, gdyż po raz kolejny zmieniamy osobom, które mają dzisiaj 64 lata warunki uzyskania emerytury. Chcę tylko przypomnieć, że w stosunku do służb mundurowych zachowujemy zarówno prawa nabyte, jak i prawa w trakcie nabywania. W stosunku do sędziów, prokuratorów, rolników przynajmniej częściowo. Tymczasem w stosunku do pracowników postępujemy po prostu haniebnie. To są osoby, z których większość już nie jest w stanie pracować i nie jest w stanie pracować w przedłużonym okresie. Natomiast przymuszanie ich do pracy, przymuszanie ich do pracy dłuższej, zmienianie warunków jest po prostu nieporozumieniem, jest kpiną z zasady państwa prawa, jest kpiną z konstytucji. Naprawdę namawiam wszystkich państwa jednak do przyjęcia tej w gruncie rzeczy skromnej poprawki, która dotyczy niewielkiej grupy osób już w zaawansowanym wieku.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie wiem, jak tu wykombinować, żeby być w sprzeciwie jednocześnie będąc dokładnie za.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ale daje pani radę cały czas, pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Więc powiem tak. Oczywiście jestem przeciw zapisom rządowym, a za poprawką, dlatego że to jest zmiana reguł gry w trakcie jazdy, że tak powiem. Przecież ci ludzie zostali zostawieni w starym systemie sposobu naliczania emerytur. Ja myślę, że tutaj się rząd chyba zagalopował, bo wszyscy inni, którzy będą mieć emeryturę po nowemu liczoną, to dłuższa praca, późniejsze przejście na emeryturę wiąże się z wymiarem świadczenia, a tutaj co? 1,3% się dołoży do starego systemu? Jest to rzecz niebywała.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Panie przewodniczący. Rząd się nie zagalopował, tu nie ma żadnej zmiany w zakresie tego czy osoba jest w starym, czy w nowym systemie emerytalnym. To nie ma nic wspólnego. Stary system naliczania wysokości świadczenia pozostaje bez zmian, jedynie te osoby o dwa, trzy miesiące będą pracowały dłużej. Stanowisko rządu do poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem *ad vocem* pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

No właśnie o to chodzi. W tym jest cały problem. Nie zgadzając się z rządowymi argumentami, można przyjąć tę filozofię, że po to się wydłuża wiek, bo sposób naliczania emerytury po nowemu ściśle uzależnia wymiar emerytury od sumy zgromadzonych składek i wieku, w którym się przechodzi na emeryturę. W przypadku starego sposobu naliczania świadczeń, to powiem szczerze, że tu nie ma żadnych argumentów. Ci ludzie nic z tytułu dłuższego stażu nie zyskają, a oni byli pewni, że są w starym systemie. To jest w ogóle coś dziwnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Jak patrzę w oczy pana ministra Buciora, to widzę, że stanowisko rządu nie uległo zmianie. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki Klubu Prawo i Sprawiedliwość nr 10? (8) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał?(1) Dziękuję.

Poprawka uzyskała negatywną rekomendację.

Poprawka nr 11. Pan poseł Szwed, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W poprawce jedenastej proponujemy zachować obecny stan, jeżeli chodzi o uprawnienia do świadczeń emerytalnych wymagających stażu ubezpieczeniowego. Dzisiaj jest przepis taki, że mężczyzna, jeżeli ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat, jest uprawniony do świadczenia emerytalnego, kobieta jeżeli ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat. Państwo proponują zwiększyć okres składkowy i nieskładkowy dla kobiet do 25 lat. My proponujemy, żeby zachować dotychczasowe rozwiązanie, czyli 20-letni okres składkowy i nieskładkowy uprawniający do świadczenia emerytalnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska z głosem za.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Skoro rząd chce wysłać kobiety na emeryturę w wieku 67 lat, wydłuża tak drastycznie wiek emerytalny kobietom w szczególności, proponuję żeby staż, który jest liczony, składkowy i nieskładkowy, pozostał taki, jak w tej chwili i wynosił 20 lat. Proszę pamiętać o tym, że likwidowano zakłady, że była taka sytuacja, że kobiety wpadały, i nie tylko kobiety, w szarą strefę. Nie mają udokumentowanego okresu zatrudnienia i staż 20-letni uważamy za wystarczający przy tym jeszcze wydłużonym przez rząd koalicyjny wieku emerytalnym.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Skoro wyrównujemy wiek emerytalny, to wyrównujemy również wymagania stażowe. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ad vocem pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący. To w takim razie jeżeli państwo mówicie o zrównaniu wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn, to proszę powiedzieć, skąd jest zróżnicowanie przy emeryturach częściowych, różne dla kobiet i mężczyzn. Nie ma przymusu w kwestiach zabezpieczenia społecznego wymaganego przez, jak czasami się państwo tym podpieracie, Unię Europejską nie ma tej konieczności zrównania wieku emerytalnego dla kobiet i mężczyzn. Tak że jest to argument kompletnie nietrafiony, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką jedenastą Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 11? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał?(0).

Dziękuję. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 12. Pan poseł Szwed. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Panie przewodniczący. Proponujemy w poprawce dwunastej skreślić cały art. 3, który dotyczy emerytur rolniczych, czyli wydłużenia wieku emerytalnego do 67 lat dla kobiet i mężczyzn. I tutaj jesteśmy zdecydowanie przeciwni. Tutaj, w tym przypadku, szczególnie w stosunku do kobiet, ten okres jest zdecydowanie dłuższy niż przy emeryturach pracowniczych, stąd jesteśmy za wykreśleniem tego zapisu, również ze względu na to, że o tym była mowa w trakcie prac Komisji, że inne przepisy nie są dostosowane, choćby z tego tytułu, że część rolników, którzy na przykład będą przejmować gospodarstwa, nie będzie mogła z tej możliwości skorzystać.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Z głosem za pan poseł Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Myślę, że art. 3, który jest wpisany do tej ustawy, rozbija cały system emerytalny ZUS-owski i dokłada palec do tej panującej w całym społeczeństwie, a przede wszystkim na wsi, biedy. Zgodnie z danymi GUS 60% rolników pracujących na wsi żyje poniżej granicy ubóstwa. Tutaj mówię przede wszystkim o środowiskach pegeerowskich, rolnikach, którzy średnio posiadają do 10 hektarów. To jest środowisko bardzo biedne. Tym zapisem, drodzy państwo, pozbawimy rolników, a przede wszystkim młodych rolników, możliwości skorzystania ze środków unijnych, które są przygotowane na nową transzę 2014–2020, dlatego że rolnik, gdy będzie przekazywał swoje gospodarstwo mając 67 lat, a może i nawet więcej, bo współmałżonek nie będzie miał 67 lat, będzie musiał poczekać na współmałżonka i dopiero wtedy przekazać gospodarstwo, to wtedy syn, dziecko będzie miało powyżej 40 lat i nie będzie mogło skorzystać ze środków unijnych. Tak się składa, że za kadencji tego rządu, w tamtej kadencji i w tej, rolnicy są notorycznie pozbawiani środków unijnych. To właśnie za tego rządu weszła modulacja, 10% było zabrane, to za tego rządu tytoniarze mieli zabrane środki, to za tej kadencji renty strukturalne zostały zakończone i wczoraj dowiadujemy się, że na wniosek komisarza Lewandowskiego 200 mln euro, które były przeznaczone na grupy producenckie, przede wszystkim na wieś, zostały zablokowane. To może śmieszne, można nad tym ubolewać, że to jest na wniosek człowieka, który pochodzi z Polski, bo na wniosek komisarza unijnego.

Drodzy państwo. Bardzo często mówi się w mediach negatywnie, że rolnicy bardzo dużo korzystają z budżetu państwa, że bardzo dużo wykorzystują. Emerytura rolnicza wynosi w tej chwili 845 zł brutto. Gdy damy emeryturę częściową, tak jak państwo proponujecie, to netto emerytura rolnika będzie wynosiła 340 zł. Drodzy państwo, nie możemy na to pozwolić, bo jest to przyłożenie palca do całej tej biedy, do tego ubóstwa, które panuje na wsi. Dlatego, oczywiście, jesteśmy za tą poprawką i przeciwko tej ustawie, i przeciwko temu zapisowi w ustawie, który państwo proponujecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 12 Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 12? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała rekomendację negatywną.

Poprawka nr 13. Klub Prawo i Sprawiedliwość, pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

W tej poprawce, po odrzuceniu naszej poprawki wcześniejszej, czyli wykreśleniu całego artykułu, odnosimy się do emerytur częściowych w rolnictwie. Proponujemy, że jeżeli już tak, mimo że, o czym mówił kolega, emerytury częściowe będą głodowe, w rolnictwie tym bardziej, aby – po pierwsze – znieść warunek drugi dotyczący wieku przechodzenia na emeryturę częściową i zachowania tylko jednego warunku, czyli okresu stażowego 35 lat kobieta, 40 lat mężczyzna. I – po drugie – żeby kwota emerytury częściowej podlegała podwyższeniu do kwoty emerytury podstawowej, czyli do tego minimum, a nie skazywać kogoś na głodowe emerytury. Stąd jest nasza poprawka.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Głos za, pani przewodnicząca proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałam poprzeć tę poprawkę Klubu Prawo i Sprawiedliwość, dlatego że przerzucamy znów koszty utrzymania rolników na pomoc społeczną w gminach. Dotyczy to przede wszystkim gmin rolniczych i ja chcę przypomnieć, że już dzisiaj te gminy, a więc gminy rolnicze, a więc gminy ze swojej istoty biedne, mają bardzo wysoki udział w swoich wydatkach wydatków na pomoc społeczną. Jeżeli badamy strukturę finansów tych gmin, strukturę wydatków, to widać wyraźnie, że nie ma tam żadnego rozwoju, że nie ma tam nakładów na różne czynniki rozwojowe, gdyż idzie wszystko na utrzymanie bardzo dużej grupy ludności żyjącej w bardzo trudnych warunkach, naprawdę w warunkach często w XXI wieku uwłaczających ich godności. I my dzisiaj powodujemy nie tylko niepotrzebne zupełnie zmiany w systemie ubezpieczenia rolniczego, który wymaga oczywiście pewnych zmian, ale jest dostosowany do specyfiki rolnictwa, do standardów europejskich, ale leciutką rączką przerzucamy na samorządy gmin, biednych gmin rolniczych bardzo duże wydatki, które te gminy będą musiały ponieść, ponieważ to one odpowiadają, zgodnie z naszym prawem, za dostarczenie elementarnych środków utrzymania. Niewiele wymagamy. Wymagamy tylko tego, żeby ta niska emerytura, najniższa emerytura gwarantowana, była po prostu zachowana. I dlatego bardzo proszę państwa, abyście przychylili się wszyscy do naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł Bańkowska tradycyjnie z głosem przeciw, a nawet za.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, to nie żarty. Mianowicie gdybyśmy inaczej procedowali nad tą ustawą i byłby namysł nad każdą poprawką, i dialog ze strony rządu, to pewnie byśmy mogli poprosić rząd i otrzymać obliczenia co jakie propozycje dają dla budżetu i dla obywateli, i dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W moim przekonaniu o to właściwie się ścigamy. Mnie to upokarza. Ścigamy się, bo opozycji dajecie szanse wypowiedzenia paru zdań, mur i głosowanie, czyli nie ma żadnego namysłu. To, że rząd, przedstawiciel rządu, wiceminister znający się na sprawie, ma w każdej sprawie tylko tyle do powiedzenia, że rząd podtrzymuje swoje stanowisko, to ja uważam, że to jest koniec normalnej debaty merytorycznej w parlamencie. Gdzieś jest kres czegoś. Ja wiem, że w tym momencie wy uważacie, że opozycja jest niepotrzebna, ale przepraszam, nikt nie ma panaceum na mądrość, ani rządzący, ani opozycja. Tylko w dialogu można wypracować jakiś kompromis. Ja się pytam, czy jeśli z tych świadczeń, dopłat europejskich nie będzie mogła nasza wieś w pewnym momencie skorzystać, to jest dobrze czy źle? Czy warto jest komuś dawać trzysta parę złotych świadczenia i nazywać to emeryturą? Czy to jest ludzkie, czy to jest zgodne z koncepcją polskiej polityki społecznej, czy nie? W moim przekonaniu – nie, bo to jest świadczenie typowo socjalne. W związku z tym słusznie się mówi, nie odliczać od kapitału tego, co się wcześniej wypłaca. Dlatego, powiem szczerze, mnie to żenuje. Pan przewodniczący nie łamie regulaminu, oczywiście, bo można dopuścić na zasadzie niech sobie głupi mówi, co chce, być głuchym na to, dopuścić do głosu i przegłosowywać, ale do czego my dochodzimy? Przecież rozwiązujemy problemy milionów ludzi i nie na rok czy dwa. No niech te hasła dotyczące tego, że to jest przejściowy przepis, się nie realizują, ale mogą się nie realizować wtedy, kiedy wokół tego głównego hasła „67" będzie się coś logicznego dziać. Przecież rząd jako rząd nie wie, co my proponujemy. Jeśli my zgłaszaliśmy poprawki w poniedziałek do rana, a o 17.00 były wydrukowane i rząd dopiero je dostał gorące tak jak my i już mówił nie zmieniamy zdania, to czy premier Tusk wie, co my chcemy? Czy miał okazję to przeanalizować? Po co my się ścigamy? Po co taki pośpiech? Mecze i tak polecą. Naprawdę trochę rozsądku.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przepraszam, jeszcze pani…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ja przekazuję jeszcze…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Nie ma takiego trybu pani poseł. Stanowisko rządu proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Potwierdzam, że rząd wie, co jest przedmiotem tej poprawki. Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący ja jeszcze chciałam, żeby uzupełniła moją wypowiedź…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł w tym trybie o poprawkach dyskutują posłowie.

Wiceprzewodnicząca Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Wiesława Taranowska:

Ale ja mam pytania do rządu i do parlamentarzystów, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

W tym momencie dyskutujemy tylko i wyłącznie o poprawkach w drugim czytaniu, których Komisja nawet nie ma możliwości zmiany, więc ten tryb procedowania tego wymaga. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 13.

Wiceprzewodnicząca OPZZ Wiesława Taranowska:

Ale ja mam pytania do rządu i do…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii o poprawce nr 13 Klubu Prawo i Sprawiedliwość? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka ma negatywną opinię.

Dla wyjaśnienia, szanowni państwo, w tym momencie procedowania nie ma możliwości ani zmiany, ani ingerencji w poprawkę złożoną w drugim czytaniu. Komisja tylko opiniuje, nie przyjmuje tylko opiniuje na trzecie czytanie, więc nie przewidzieliśmy dyskusji na temat tych poprawek, ani merytorycznej, ani dotyczącej zmian, ani autopoprawek.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Pan poseł Smolarz.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Szanowni państwo. Ta poprawka jest poprawką, która powoduje, iż zasady korzystania z przechodzenia na częściową emeryturę rolniczą będą takie same, jak w systemie powszechnym, mianowicie poprawka dotyczy tego, w jaki sposób zaliczać okresy. Chcemy, aby to było analogicznie, jak w systemie powszechnym. Dzisiaj mamy taką oto sytuację, że nadal mamy i utrzymujemy emeryturę wcześniejszą, to przypominam szczególnie posłom z PiS, którzy zapominają, że takie rozwiązanie będzie funkcjonowało do 2018 roku, czyli włącznie z 2017, tam jest wymóg 30 lat pracy rolniczej, aby móc skorzystać z możliwości przejścia na wcześniejszą emeryturę. Następnie mamy wprowadzoną emeryturę częściową i w przypadku emerytury częściowej pojawiają się zapisy 35–40 lat. Chcemy, aby do tych 35–40 lat były zaliczane takie same okresy, jak w systemie powszechnym, analogicznie, żeby wszystko było w taki sam sposób.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Przystajemy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 14 Klubu PSL? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6)

Dziękuję. Rekomendacja pozytywna dla poprawki nr 14.

Poprawka nr 15. Panie pośle proszę bardzo.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Ta poprawka jest także poprawką, można powiedzieć, dostosowującą te rozwiązania, które są w systemie rolniczych ubezpieczeń społecznych do tych, które są w systemie powszechnym i dają możliwość osobom otrzymującym rentę rolniczą z tytułu niezdolności do pracy uzyskiwania dochodów z pracy pozarolniczej na zasadach określonych w przepisach emerytalnych, czyli takich, jak powszechny. Ta kwestia była kiedyś poruszana też przez Trybunał Konstytucyjny, więc na zasadzie sprawiedliwości, równości społecznej chcemy identyczne zasady wprowadzić w systemie rolniczym.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Przepraszam bardzo, głos za lub przeciw, pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja chętnie bym poparła tę poprawkę, gdyby tutaj pan minister powiedział, że istotnie emerytury przyznane rolnikom z urzędu będą wyższe od rent i da taką gwarancję,

że te emerytury będą rzeczywiście wyższe, bo jeśli one będą niższe, co mogę z logiki dotychczasowych reform wywodzić, to oczywiście nie mogę poprzeć takiej emerytury. Dlatego bardzo proszę pana ministra i proszę przedstawiciela KRUS-u o wyjaśnienie i złożenie tutaj deklaracji publicznie, że emerytury przyznawane z urzędu będą wyższe.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pan minister Bucior, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Proszę państwa. Ponieważ wchodzimy w tematykę szczególnie dotyczącą stosunków rolnych i ustawy o systemie ubezpieczenia społecznego rolników, oddam głos panu ministrowi Nalewajkowi z Ministerstwa Rolnictwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, więc ta poprawka ma na celu jedno. Dzisiaj jest taka sytuacja, dotyczy to 195 tys. świadczeniobiorców, że w przypadku orzeczenia renty okresowej bez przekazania gospodarstwa, czyli *de facto* zakładu pracy rolnika, przysługuje renta w wysokości 1% okresu składkowego. Czytaj, załóżmy ktoś ubezpieczony jest 20 lat, 1% od najniższej emerytury 800 zł, to ma rentę okresową 160 zł. To jest taka sytuacja i dlatego, jak państwo mówiliście o emeryturach częściowych, ta emerytura częściowa, zakładając, że ustawodawca przyjmie 50%, to będzie 400 zł. Dlatego jest propozycja żeby, jeżeli nie przekracza zakresu materii zmiana tej ustawy w całości, tę poprawkę przyjąć, bo tak jak powiedziałem, dotyczy to razem z rentami okresowymi około 20% świadczeniobiorców. I możliwość zarobkowania, tak jak to jest w przypadku ZUS-u, zarobkowania poza gospodarstwem na czas przyznania renty okresowej. Co innego jest renta stała.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 15.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 15, zgłoszonej przez Klub PSL? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka zyskała pozytywną rekomendację.

Poprawka nr 16. Panie pośle, proszę.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Kolejna poprawka dotyczy umożliwienia otrzymywania emerytury rolniczej lub renty rolniczej w pełnej wysokości, pomimo prowadzenia działalności rolniczej z małżonkiem podlegającym ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu z mocy ustawy. Więc to jest odpowiedź na te wątpliwości, które pojawiały się w trakcie dyskusji. Dotyczy to wyłącznie sytuacji, w której jeden z małżonków z racji różnicy wieku nie ma jeszcze uprawnienia do nabycia emerytury lub renty, do czasu uzyskania takiego uprawnienia nie będzie konieczności zawieszania emerytury bądź renty współmałżonkowi. Ta zmiana powoduje, iż nie ma obowiązku przekazania gospodarstwa. Dzisiaj jest to sytuacja, w której jeżeli jeden z małżonków uzyskał prawo do świadczenia z racji osiągnięcia wieku i otrzymuje emeryturę, to gdy drugi nie zaprzestał działalności rolniczej, ona była zawieszana w 50%. My chcemy tą poprawką spowodować sytuację, w której nie będzie ta emerytura zawieszana aż do mementu, gdy drugi współmałżonek opłaci swoje składki, osiągnie wiek emerytalny i uzyska uprawnienie. Jeżeli oboje małżonkowie uzyskają uprawnienie, nadal będą zobowiązani do zaprzestania działalności rolniczej, aby stymulować wymianę pokoleń, można by powiedzieć.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Pan minister Nalewajk, proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Szanowni państwo, jest to w pewnym sensie konsekwencja pierwszej poprawki. Dotyczy to emerytur, gdzie w przypadku, tak jak poseł Smolarz przedstawiał, porządkuje to pewną materię zawartą w ustawie o systemie emerytalno-rentowym. Nie mogę powiedzieć, czy

jestem za, bo ja jestem przedstawicielem resortu, a poprawkę dostałem dwie godziny temu. Ja wyrażam swoją opinię.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pan minister Bucior chyba lepiej to zrobi.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Przystajemy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 16 zgłoszonej przez klub poselski PSL.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem poprawki nr 16? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 16.

Poprawka nr 17. Pan poseł Szwed, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Poprawka nr 17 wiąże się z poprawką nr 19, chodzi o ten artykuł w ustawie, w którym zobowiązuje się Ministra Pracy do przedstawienia programu dotyczącego wspierania zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób powyżej 60 roku życia. Dzisiaj w ustawie jest zapis, że ma to być do 2014 roku. Uważamy, że jeżeli chcemy mówić o wsparciu dla tych osób, to ten program musi być, że tak powiem, na już, dlatego proponujemy, aby ten program został przygotowany jak najszybciej, stąd ta nasza zmiana. We wniosku mniejszości daliśmy 1 stycznia 2013 rok, tu proponujemy, żeby po wejściu w życie ustawy po 14 dniach od ogłoszenia można było taki plan przygotowywać.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Panie pośle jedno pytanie. Czy pan proponuje, żeby łącznie głosować?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Łącznie, żeby było logiczne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest. Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja chciałam poprzeć tę poprawkę. Otóż jeżeli, na co wskazuje arytmetyka sejmowa, państwo przyjmiecie tę ustawę, to taki program, który pomagałby osobom w wieku 60 i więcej lat zatrudnić się na rynku pracy czy stworzyć miejsca zmusi rząd do tego, aby rząd przygotował taki program, także wydzielił środki na ten program. Za chwilę, za parę tygodni zaczniemy prace nad założeniami do ustawy budżetowej na rok 2013, dlatego jest rzeczą bardzo ważną, aby ten program był przygotowany wcześniej, żebyśmy nie czekali z tym programem następne kilka lat, dlatego że ze wszystkich statystyk wynika, że sytuacja osób zarówno po 50 jak i po 60 roku życia na rynku pracy jest bardzo trudna. Z badań, które sama prowadziłam w Warszawie wśród osób, które były w wieku 50+, dobrze wykształconych, więc z wyższym wykształceniem, dobrze przygotowanych, żadna przez dwa lata nie odzyskała pracy, którą straciła. Więc to jest bardzo trudna sytuacja i dlatego proponujemy, żebyście państwo poparli tę poprawkę. To nie jest nadzwyczajna poprawka, tylko poprawka, która idzie konsekwentnie za tym, czego rząd oczekuje po tej ustawie, tego mianowicie, że będzie wyższy współczynnik aktywności zawodowej i zatrudnienia osób w zaawansowanym wieku i że rynek pracy otworzy się na te osoby. Nie oczekujemy tutaj od rządu niczego nadzwyczajnego. Jest wielu ekspertów, którzy mogą w tym pomóc, rząd ma na ten cel środki i może po prostu taki program przygotować, dlatego proszę państwa o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Z drugim głosem pani poseł Bańkowska. Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję. Otóż jedno z pierwszych pytań w sprawach bieżących w tej kadencji to było miedzy innymi moje pytanie. Dotyczyło tego, co się dzieje na rynku pracy z osobami w wieku 50+ i jak działa ten program rządowy. I na to pytanie w Sejmie, co państwo możecie sprawdzić, pani minister Ostrowska mi odpowiedziała, że rzeczywiście, mówię tu swoimi słowami, jest fiasko tego programu, w związku z tym rząd pracuje nad zmianą w ogóle koncepcji podejścia do ludzi bezrobotnych w wieku przedemerytalnym. I to mi mówiła na początku grudnia, czyli mijają kolejne miesiące od tej daty, do 31 grudnia minie ponad rok od tego, jak wiceminister w resorcie pracy ze sztabem ludzi pracuje nad programem aktywizującym ludzi. Dlatego cieszyłam się, jak krytykował termin zapisany w ustawie występując w imieniu Platformy Obywatelskiej pan poseł Rosati, bo myślałam, że państwa refleksja doprowadzi do tego, że skłonimy wespół rząd do tego, żeby nie zostawił tak ważnego fragmentu immanentnie związanego z wydłużaniem wieku, bo przypominam, że wiek już od przyszłego roku będzie wydłużany. Jak ktoś nie ma z czego żyć, to i miesiąc dłużej być głodnym to jest tragedia. Myślałam, że zgodzicie się na to i gorąco do tego namawiam. Bezczynność rządu, w zakresie przygotowania tego programu jest on absolutnie anty. Myślę, że gdybyśmy taki temat zasugerowali całej Radzie Ministrów, to by nas poparli, obojętnie kto by na ten temat z posłów mówił. Niech on będzie mniej doskonały, niech on będzie doskonalony, ale data 31 grudnia, czyli dzień wejścia w życie tej ustawy, to już nawet z ambicjonalnego punktu widzenia powinna być wprowadzona. Choć trochę zmniejszy to obawy ludzi, którzy się boją bezrobocia, zamiast wydłużonej pracy, wydłużonej tragicznej egzystencji bez żadnych dochodów. Gorąco jestem za tym wnioskiem PiS-u.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Proszę państwa. Stąd też mówimy o dacie końcowej. To jest data końcowa, czyli data, do której najpóźniej należy przygotować ten program. Ponieważ stanowisko rządu jest pozytywne do poprawki osiemnastej, stąd też uznajemy, że ta data, która jest wskazana w poprawce dwudziestej, wcześniejsza, jest datą, przed którą Minister Pracy jak najbardziej będzie starał się zrealizować ten program, ale nie chcemy być ograniczeni ścisłą datą 31 grudnia 2012 roku. Data 31 grudnia 2013 roku równie dobrze oznacza, że program może wejść w życie zarówno przed 31 grudnia 2012 roku, ale też na przykład 31 stycznia 2013 roku. Stąd też popieramy poprawkę osiemnastą, do poprawki siedemnastej dajemy stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ad vocem pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, o czym my mówimy? Pion w Ministerstwie Pracy, który tylko tym się zajmuje, głównie tym, ma mieć dwa lata luzu, żeby opracować jakiś program. To jest skandaliczne. Pan minister mówi, nie chcemy być zreżimowani czasem. Przepraszam, to urzędnik nie może się sprężyć, a ludzie bez pracy będący w wieku przedemerytalnym, którzy nie mają ani świadczenia przedemerytalnego, ani niczego, jak się mają sprężyć, żeby żyć? Dla nich miesiąc jest miesiącem wegetacji. Dla urzędników miesiąc powinien być miesiącem intensywnej pracy. Naprawdę w tym przypadku nie idźmy na rękę rządowi, niech się urzędnicy wezmą na tempo za robotę, jeśli rząd się decyduje wydłużać ten wiek.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania opinii w sprawie poprawek nr 17 i 19.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? (11) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki uzyskały negatywną rekomendację.

Poprawka nr 18. Pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja nie chcę powtarzać tego, co mówił w kontekście poprzedniej poprawki pan minister Bucior. Chciałabym zwrócić tylko uwagę na jedną rzecz, wspomniała chyba o tym pani poseł Bańkowska. Stoimy przed przygotowywaniem ustawy budżetowej na 2013 rok. Jak rozumiem, w tej ustawie muszą znaleźć się pieniądze, które pozwolą Ministerstwu Pracy i Polityki Społecznej przygotować program, o którym mówimy w art. 20. Powtórzę to, co powiedział pan minister, to jest, szanowni państwo, data końcowa, do tego czasu wszystko musi być zapięte na ostatni guzik.

Myślę, że nie na miejscu są słowa o tym, że w ministerstwie ktoś będzie siedział z założonymi rękami. Myślę, że po to jest też sejmowa Komisja Pracy i Polityki Społecznej, żeby przez ten czas wspólnie z ministerstwem przygotować jak najlepszy program. Chcę tylko zwrócić państwa uwagę, że wydłużenie aktywności zawodowej do 67 roku życia sprawia, że to przede wszystkim pracodawcy muszą być gotowi na przyjęcie do pracy, a raczej utrzymanie na stanowiskach pracy ludzi w tym wieku. To nie jest program, który tak naprawdę jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki sprawi, że za miesiąc urzędnicy usiądą i napiszą kilka jakichś postulatów w stosunku do przedsiębiorców. Mówimy wszyscy o tym, że musi powstać w tym kraju coś, co ciągle nie funkcjonuje, tak zwana srebrna gospodarka. To jest zbyt poważna sprawa, żebyśmy dawali ministerstwu na to kilka miesięcy, natomiast przypomnę, że w projekcie ustawy to był 2014 rok i Klub Platformy Obywatelskiej ten okres skrócił o rok i myślę, że to jest termin optymalny. Liczymy na to, że to będzie program rzeczywisty i rzeczywiście pomoże tym ludziom utrzymać się na rynku pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Głos za, głos przeciw, czterech posłów z dwóch klubów chce zabrać głos. Prosiłbym… Dobrze, pani poseł Rafalska i pani poseł Bańkowska jako druga.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Szanowni państwo. Ustawę, która ma dotyczyć wielu pokoleń i ma obejmować jeszcze tych, którzy w roku 2040 wejdą na rynek pracy, przygotowujemy w parę dni, a na przygotowanie programu, który ma wspierać zatrudnienie 50– czy 60-latków potrzebujecie dwa lata. Ja chciałam tu publicznie, w imieniu całej opozycji, zaprotestować i zgłosić głos sprzeciwu przeciwko sposobowi wykorzystywania Funduszu Pracy i zamrażania środków, gigantycznych środków na koncie Funduszu Pracy przez Ministra Pracy. Pora skończyć z tą złą praktyką, pora zacząć wykorzystywać środki na aktywizację zawodową osób bezrobotnych, z których w Polsce 80% nie ma prawa do zasiłku. Pozbawieni są jakiegokolwiek źródła utrzymania i wsparcia państwa, ponieważ korzystanie z pomocy społecznej jest radykalnie ograniczone zawyżonym kryterium dochodowym. Ta sytuacja po prostu musi się skończyć. A państwo dzisiaj opowiadacie dyrdymały niestworzone o srebrnej gospodarce, jak ludzie szukają pracy i nie mają pracy. Ten program powinien już w tej chwili być tworzony i, tak jak mówiła pani poseł Bańkowska, Departament Rynku Pracy powinien równocześnie z tą propozycją ustawy mieć gotowy zarys programu i ofertę, skoro wiemy, że program 50+ nie wypalił, to trzeba było już wprowadzać zmiany i przygotować program 60+. Podkreślam, proszę pamiętać o tym, że Fundusz Pracy to jest składka, na to nie muszą się znaleźć pieniądze ekstra z budżetu państwa, bo te pieniądze są. To jest składka odprowadzana od każdej zatrudnionej osoby, to jest 2,45% i to są gigantyczne pieniądze, 5 miliardów złotych, które zostały zamrożone, a zmniejszenie środków na aktywizację zawodową spowodowało, że prawie pół miliona ludzi nie znalazło zatrudnienia na subsydiowanym rynku pracy. Więc o czym my opowiadamy? Wydłużamy wiek emerytalny kobietom i mężczyznom, wypychamy ich, nie będą mieli prawa do zasiłku dla bezrobotnych, nie będą mieli prawa do świadczeń z pomocy społecznej i będą jeszcze czekali, aż w wieku 62 lat kobiety nabiorą prawa do emerytury częściowej. Jedyna rzecz osłonowa, którą państwo mogliście dać, to ten program, który się wszystkim jak psu zupa po prostu należy. I odwlekanie tego programu jest jeszcze dodatkowo jednym wielkim, gigantycznym skandalem.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję, głos przeciw był. Pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ja właśnie w ramach głosu przeciwnego, kontynuując to, o czym mówiła pani poseł Rafalska, zgadzam się w całości z jej stwierdzeniem, ponieważ zabieram głos druga w kolejności, to ograniczę go tylko do tego, żeby powiedzieć, że przez kolejne dwa lata były zmniejszane w sposób radykalny środki Funduszu Pracy na aktywizacje bezrobotnych, z czego uzbierano 7 mld zł, Minister Finansów wziął pieniądze pochodzące ze składek płaconych przez obywateli i pracodawców, wziął kasę i ją trzyma. Nie wiem, 7 mld zł było, czy już 2, o które wnioskowano, że będą uruchomione na jakiś cele, wzięto czy nie, i to są, pani poseł Leszczyna, pieniądze, które można wykorzystać. Dawno powinno się też wykorzystać na mądre programy, a nie, że rząd czeka, czy któryś z posłów opozycji go o to zahaczy i potem mówi tak: „nie wyszło, ale będzie w przyszłości".

To nie chodzi o to, abyśmy siebie wzajemnie rozliczali, tylko to ma naprawdę służyć likwidowaniu podstawowych trudności, które są na rynku pracy. Nie wiem, dlaczego nie chcecie zintensyfikować prac nad tym programem. I dlaczego jest tak, że najpierw załatwiamy wiek emerytalny i od stycznia wydłużamy o miesiąc w każdym kwartale, czy w czterech miesiącach, natomiast w ogóle nic nie przygotowujemy, żadnego programu aktywizacji, żadnej koncepcji emerytur pomostowych bis dla niektórych zawodów, co by uspokoiło atmosferę wokół wydłużania wieku, bo niektórych zawodów nie da się po prostu bezpiecznie kontynuować do 67 lat itd. No przecież to nie może być idea wprost. Gdyby *exposé* trwało 5 godzin, tak jak poprzednio, to może by pan premier wszystkim urzędnikom w swoim rządzie dał dalsze instrukcje, ale ponieważ poszedł na koncepcję krótkiego *exposé*…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł. Ja przepraszam, ale mówimy…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

…to zapowiedział tylko hasła, a urzędnicy myślą, że on tylko chce przyspieszenia biegu…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł. Chcę…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

…on chce dobrze zarządzać tym problemem. Ułóżcie to, co należy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł. Z całym szacunkiem. Rozmawiamy o poprawce osiemnastej. Te oba głosy były zupełnie obok. Widzę trzy zgłoszenia, rozumiem głos za i głos przeciw był. Z wnioskami formalnymi panie posłanki, bo trzy panie posłanki się zgłosiły? Wniosek formalny pani poseł? Był głos za i głos przeciw, acha oba były przeciw. Pani poseł Kochan, proszę z wnioskiem formalnym.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie z wnioskiem formalnym. Ja usłyszałam dwa głosy przeciw tej poprawce, natomiast chciałabym uzupełnić o choć jeden głos za. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, krótko.

To nie jest tak, proszę państwa, że napisanie programu wymaga trzech lat, natomiast zapewnienie środków na realizację tego programu wymaga już pewnych proceduralnych przedsięwzięć. W roku 2012 budżet uchwalony w roku 2011 nie przewidywał środków na realizację tego rodzaju programu. W związku z czym proponujemy do końca roku 2013 przygotowanie zarówno programu, jak i środków na jego realizację. Tak rozumiem ten zapis.

I jeszcze jedno tylko. Tak łatwo krytykujemy, bo łatwo się krytykuje bez twardych danych, program 50+. Otóż, chciałam państwu przypomnieć, że przy zmniejszonych funduszach Funduszu Pracy w trakcie spowolnienia gospodarczego dla osób powyżej 50 roku życia stworzono w związku z tym programem 600 tys. miejsc pracy.

Głos z sali:

Nowych.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nowych miejsc pracy. Zatem proszę bezpodstawnie nie krytykować tego, co w rocznikach Głównego Urzędu Statystycznego każdy z nas może znaleźć. Głos za. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję pani poseł. Ta ostatnia uwaga nie dotyczyła tej poprawki. Z wnioskiem formalnym pani poseł Zuba. Proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że powinniśmy jednak zastanowić się nad tym i rząd powinien wyciągnąć wnioski właśnie z trybu realizacji programu 50+. Zdajemy sobie sprawę, że opracowanie programu to jedno, ale wdrożenie tego programu potrzebuje czasu i przygotowanie w 2014 roku oznacza, że zanim pracodawcy zapoznają się z tym systemem, zanim ruszy cała procedura administracyjna uruchomienia tych środków i tego programu, to będziemy mieli rok 2017. Szanowni państwo, nie możemy tymi kategoriami myśleć i w tej chwili wydłużać okres dawany dla urzędników na przygotowanie tego programu. Rok 2012 na przygotowanie tego programu jest rokiem optymalnym, żeby rzeczywiście program 60+ mógł być skuteczny w tym systemie emerytalnym. Pamiętajmy o tym, że tak naprawdę ten program będzie korzystał z Funduszu, który jest stworzony przez pracodawców, którzy dodatkowo są opodatkowywani właśnie na ten cel. To nie są środki, po które sięgamy z budżetu państwa. Dlatego, mając to na względzie, uważam i Prawo i Sprawiedliwość stoi na stanowisku, że powinniśmy być gotowi z tym programem na koniec 2012 roku i bardzo prosimy rząd, aby tę datę zechciał uznać za ostateczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Nie miało to znamion wniosku formalnego. Pani poseł Bańkowska *ad vocem*. Ja rozumiem, widzę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chcę powiedzieć, że głos pani poseł Kochan za datą 2013 jest absolutnie potwierdzeniem tego, co w imieniu Sojuszu Lewicy Demokratycznej mówiłam, że ostatnią sprawą, o której się powinno dyskutować, powinien być wiek emerytalny. Najpierw powinno się przygotować grunt do wydłużenia wieku emerytalnego, w tym między innymi programy dotyczące aktywizacji zawodowej ludzi, których wydłużanie wieku ma dotyczyć. No o to właśnie nam chodzi. Zaczęliście państwo od tyłu, całkowicie nie mając przygotowanej ani koncepcji, ani Polski, ani ludzi do tego, żeby można było jakoś, w miarę spokojnie, to wydłużanie wieku przyjąć.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Jako że stanowisko rządu było już przedstawione, przechodzimy do głosowania poprawki osiemnastej zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki osiemnastej? (15) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Zostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować, żeby tak jak do tej pory był pan poseł Cichoń, z zastrzeżeniem, które usłyszałem od części kolegów, żeby przedstawiać sprawozdanie jako sprawozdanie z działań Komisji, bez dodatkowych opinii. Panie pośle, przyjmuje pan? Dziękuję, nie ma sprzeciwu. Pan poseł Janusz Cichoń pozostał sprawozdawcą ustawy. Pozostało wyznaczenie terminu przedstawienia opinii przez MSZ o zgodności z prawem Unii Europejskiej. Wyznaczam termin na dziś, 10 maja, do godziny 15.00.

Przechodzimy do kolejnych zestawów poprawek do ustawy z druków nr 330 i 370. Pierwsza poprawka…

Głos z sali:

Może chwila przerwy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Okej, ogłaszam pięć minut przerwy.

Głos z sali:

Dziesięć.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziesięć minut przerwy na wniosek pani poseł. Do godziny 13.25.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady po przerwie. Przechodzimy do druków nr 330 i 370. Poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz innych ustaw. Procedujemy w tym samym trybie. Pierwsza poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość i Solidarnej Polski. Pan poseł Jarosław Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To jest wniosek o odrzucenie na tym etapie projektu ustawy w całości. Z tego względu, że nie udało się nam tego projektu rządowego ucywilizować, chociaż się staraliśmy. Mieliśmy dużo dobrej woli. Zgłaszaliśmy dużo poprawek, nie zostały one przyjęte. Zostały one bez należnego namysłu i analizy zlekceważone i odrzucone. Rząd nie odpowiedział nam również na cały szereg ważnych, podstawowych pytań. Nie mieliśmy także stosownych analiz i ekspertyz, o które się dopominaliśmy. Na przykład nie mieliśmy i dalej nie mamy jasności co do tego, w jaki sposób i na ile ta ustawa będzie godziła w prawa nabyte obecnych funkcjonariuszy objętych systemem emerytalnym służb mundurowych. Wobec arogancji rządu i koalicji rządowej nie pozostało nam nic innego, jak tylko złożyć ten wniosek na tym etapie raz jeszcze, tak jak w pierwszym czytaniu, bo projekt nie uległ poprawie od pierwszego czytania.

Po drugie, wszystkie nasze poprawki, jakie zgłaszaliśmy podczas prac Komisji Nadzwyczajnej, to też informacja dla szanownych państwa związkowców, bo były o to pytania, poprawki Prawa i Sprawiedliwości zostały przekształcone we wnioski mniejszości. Wszystkie będą głosowane jutro podczas obrad w sali plenarnej. Tutaj nie wracamy z nimi po raz drugi, żeby już nie tracić cennego czasu wszystkich, bo niestety nie spodziewamy się, żeby na tym etapie nastąpiła zmiana nastawienia koalicji parlamentarnej PO, PSL i Ruchu Palikota. Natomiast mamy jeszcze nadzieję, że do jutra może jeszcze wieczór i noc przyniesie olśnienie. Ktoś się zastanowi nad tym i może jeszcze te poprawki jako wnioski mniejszości zostaną przegłosowane. Na to liczymy i do tego wszystkich zachęcamy, póki jeszcze jest czas.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o głos za.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Oczywiście, popieram wniosek odrzucenia tego projektu. Szanowni państwo mam wrażenie, że pomysłodawcy tej nowej ustawy wprost rozmontowują polskie służby przez pomysł wykreślenia w tej ustawie zapisów, które doceniają tych funkcjonariuszy i tych żołnierzy, którzy w sposób szczególny dziś służą Polsce, narażając swoje życie. To jest nie do pomyślenia. Do tej pory było to swojego rodzaju społeczne zadośćuczynienie dla tych, którzy stali na pierwszej linii, broniąc bezpieczeństwa państwa. Myślę, że jeśli pomysły pana ministra Cichockiego i pana ministra Deskura wejdą w życie, to zaczną się złote czasy dla przestępczości

zorganizowanej. Dlatego że większość tych, którzy mają dziś zwalczać tę przestępczość, po prostu pomyśli, że nie opłaca się narażać i nie opłaca się walczyć o sprawiedliwą Polskę, bo Polska ich zaangażowania nie będzie doceniać.

Moje duże wątpliwości budzi również fakt procedowania nad tymi przepisami. Jeżeli pomysłodawca tych przepisów wskazuje, że podstawa emerytury ma być wyliczana ze średniej pensji z okresu trzech lat, po czym potajemnie bez żadnych konsultacji ze związkami zawodowymi proponuje okres dziesięcioletni, to – szanowni państwo – o czym to świadczy? W ogóle strona rządowa nie wsłuchuje się w głos tych, którzy tak naprawdę mają największe doświadczenie i wiedzą, na czym polega praca w policji, w wojsku czy w innych służbach. Tego typu procedowanie w mojej ocenie było karygodne.

Natomiast kolejną rzeczą, która jest naprawdę karygodna, to jest to, że pan Donald Tusk po raz kolejny kłamie. Kłamie i to perfidnie. Kłamie, kiedy obiecuje Służbie Celnej w trakcie kampanii wyborczej, że w momencie kiedy zaczną się prace nad ustawą o zaopatrzeniu emerytalnym dla służb mundurowych, to ta służba zostanie objęta tymi przepisami. Dzisiaj Platforma Obywatelska pokazuje, w jaki sposób się z tych obietnic wywiązuje. Ja mam nadzieję, że Służba Celna odwdzięczy się za te obietnice i za te kłamstwa, bo tak w demokratycznym państwie być nie może.

Ale, drodzy państwo, jest jeszcze jedna kwestia, o której chciałbym wspomnieć, a mianowicie Straż Marszałkowska. Szanowni państwo, ja wielokrotnie podczas prac tej Komisji i podczas debaty na sali plenarnej mówiłem, jak państwo w ogóle macie odwagę tym ludziom spojrzeć w oczy, kiedy odrzucicie ich z projektu tej ustawy. To oni codziennie stoją na straży waszego bezpieczeństwa, to oni jeżeli przyjdzie jakiekolwiek zagrożenie, będą narażać swoje życie żeby was chronić. Oni nie są grupą liczną, to jest tylko 150 osób. Z kuluarowych rozmów dowiedziałem się, że jeżeli padnie projekt wciągnięcia tylko i włącznie Straży Marszałkowskiej w tę ustawę, to PSL tę ustawę poprze, tak jak pani z SLD zapowiedziała wczoraj na sali plenarnej. Sprawdzamy tę kartę. Szanowni państwo, oni na to po prostu zasługują. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Z głosem przeciwnym pan poseł Marcin Święcicki, proszę bardzo.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Utrzymywanie obecnych zasad emerytur mundurowych prowadzi do takich patologii, że mamy emerytów, którzy mają 35 i 40 lat, ludzi w pełni sił i zdrowia, którzy mogą służyć krajowi, a tymczasem pobierają emerytury. Jest tak, że w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych liczba pobierających emerytury z tytułu pracy w służbach mundurowych osiągnęła już liczbę pracujących w tych służbach. Jeśli więc troszczymy się o bezpieczeństwo kraju i o to, żeby były właściwe środki na te służby, to właśnie trzeba zmieniać te proporcje. Ludzie, którzy mają doświadczenie i są w pełni sił i zdrowia, żeby oni dalej pracowali, a emerytury pobierali ci, którzy tej pracy kontynuować nie mogą. Z tego punktu widzenia zmiany, które proponuje ta ustawa, zmierzają do tego, żeby zbliżyć chociaż w niewielkim stopniu warunki emerytalne tej służby do warunków w systemie powszechnym. Niemniej ten system, po pierwsze, nie dotyczy tych, którzy obecnie znajdują się w tych służbach, więc to już jest bardzo ważne.

Po drugie, w tym systemie, który przyjmujemy, zachowuje się bardzo wiele korzystnych dla służb mundurowych rozwiązań w porównaniu z systemem powszechnym i w porównaniu z tym, co jest w innych krajach. Ustala się wiek emerytalny na 55 lat, podczas gdy w systemie powszechnym jest to 65 lat, a ma być podniesiony do 67 lat. Warto powiedzieć, że przeciętne dalsze trwanie życia obecnie dla wieku 55 lat, dla mężczyzn, to jest około 23 lat, a dla wieku 65 lat to jest 15 lat. Więc znacznie dłuższy będzie okres pobierania tej emerytury. Po drugie, ważny jest sam wymiar emerytury. Za podstawę bierze się 10 najlepszych lat ze służby, podczas gdy w systemie powszechnym składki odprowadzane są przez cały okres życia i to się bierze za podstawę wymiaru emerytury, a są okresy życia, że się słabo zarabia. Są niskie składki i niewiele się odkłada na emeryturę.

Po trzecie, stopa zastąpienia w obecnym u nas powszechnym systemie to około 55 %, czyli relacja emerytury do płacy. To się stopniowo zmniejsza dzięki podniesieniu wieku emerytalnego. Zmniejszanie będzie spowolnione, ale w dalszym ciągu według różnych szacunków to będzie 40–45% w przyszłości, stopa zastąpienia. Natomiast tutaj startujemy z poziomu 60% dla osób, które mają 55 lat i 25 lat służby, a za każdy dodatkowy rok, do 5 lat włącznie, mogą dostać jeszcze w sumie 15%, a więc stopa zastąpienia to jakieś 75%, a więc też są znacznie korzystniejsze warunki niż w systemie powszechnym.

Już mówiłem o tym, że w innych krajach, w Holandii, w Irlandii, Szwecji służby mundurowe odchodzą na emeryturę w wieku 60 i więcej lat. Ja nie rozumiem. Oni już dzisiaj mają rozwiązania, gdzie służby mundurowe uzyskują emeryturę w wieku 60 i więcej lat. Dlaczego my mamy zakładać, że nasi funkcjonariusze nie będą w stanie pracować do 60 roku życia, a nawet do 55 roku życia za 30 lat…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę o powyłączanie mikrofonów na sali, bo jakieś duże sprzężenie się robi. Proszę panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

W sumie ten projekt, po pierwsze, zmierza do zmniejszenia tylko skali uprzywilejowania praw emerytalnych służb mundurowych; po drugie, do umocnienia naszej obronności i bezpieczeństwa, dlatego że pozwoli lepiej kształtować proporcje w wydatkach, które przeznaczamy na ten cel. Wybierając między emeryturami a zapłatą obecnie pracującym, to lepiej płacić więcej młodym ludziom, którzy idą do służby, zakładają rodziny, ciężko pracują, mają te wszystkie dyżury i narażają swoje życie, mieć więcej środków dla nich na zapłatę i w ten sposób poprawić nasze bezpieczeństwo, niż więcej płacić 40-letnim emerytom za to, że już nic nie robią i odpoczywają jak każdy inny emeryt. Odpoczywają, tylko że na znacznie lepszych warunkach niż inni emeryci.

Jeszcze raz podkreślam, że projekt idzie w dobrym kierunku i jest projektem, który umocni nasze bezpieczeństwo. Pozwoli lepiej i efektywniej dysponować tymi środkami. Ale w dalszym ciągu zachowuje korzystniejsze niż w innych systemach oraz w systemie powszechnym warunki dla naszych służb mundurowych.

Jeśli chodzi o celników i niektóre inne służby, co do których był zgłaszany postulat, żeby tym projektem wyjąć ich z systemu powszechnego, to wymaga zupełnie innego podejścia technicznego i wymaga innego rodzaju ustawy. Wiązałoby się to z kosztami i wiązałoby się z tym, co zrobić z tymi, którzy uzyskają z miejsca uprawnienia emerytalne. Więc ta sprawa, w moim przekonaniu, nie nadaje się do włączania w żaden sposób do tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem *ad vocem* pan poseł Kaczmarek. Głos za, głos przeciw był. Z wnioskiem formalnym pan poseł Bodio. Głos za i głos przeciw był, taką mamy procedurę i wnioskodawca poprawki oczywiście może zabrać głos. W takim razie najpierw pozwólmy panu posłowi Kaczmarkowi *ad vocem*, to ma być krótko.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mój głos będzie krótki. Naprawdę już przestańcie państwo posłowie z Platformy Obywatelskiej mówić o tych młodych 35-letnich emerytach, którzy zarabiają nie wiadomo jakie pieniądze przez emerytury, bo to zaczyna się robić śmieszne. Przede wszystkim trzeba podkreślić to, że po 15 latach służby czy to policjantowi, czy to żołnierzowi przysługuje jedynie 40 % podstawy. Natomiast, szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ale nie prowadzimy dyskusji w ten sposób, szanowni państwo. Proszę dalej.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że te głosy są wycelowane wprost w moją osobę…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Myślę, że nie. To chodzi o ogólne głosy.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Ale ja chętnie odpowiem. Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie pośle proszę nie brać do siebie takich głosów, mówimy o systemie, a nie o panu, naprawdę niech mi pan uwierzy.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dobrze, ale ja chciałbym zabrać głos i odpowiedzieć w końcu i rozwiać wszelkie wątpliwości. Szanowni państwo, odszedłem z pracy w służbie dlatego, że to wasi polityczni aparatczycy zmusili mnie do tego, abym odszedł. Dziś moja emerytura…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ale panie pośle, niech mi pan uwierzy, z całym szacunkiem, ta ustawa nie dotyczy pana. Niech pan uwierzy, naprawdę mówimy o systemie.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Bodio, a potem…

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

To pan przewodniczący może to poprawić i wyjaśnić to swoim kolegom z klubu.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ja myślę, że wszyscy wiemy, że ta ustawa dotyczy służb mundurowych ogólnie, a nie pana posła. Jestem o tym przekonany, że wszyscy o tym wiemy. Wniosek formalny pan poseł Bodio. Proszę.

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zauważyć, że mamy tu możliwość wypowiedzenia opinii za i opinii przeciw. Chciałbym się przyłączyć również do tego głosu, bo zostaliśmy tu jako posłowie Ruchu Palikota postawieni w koalicji, a obserwuję bardzo duże okopanie się na swoich stanowiskach w tej sali. Strona rządowa nie popuszcza ani na krztynę obranego raz stanowiska. To samo się dzieje ze strony partii opozycyjnej. Ruch Palikota wstrzymuje się we wszystkich praktycznie swoich głosowaniach, a jednocześnie popieramy bardzo gorąco poprawki zgłoszone do tej ustawy. Chcielibyśmy państwu zwrócić uwagę na to, że gdybyśmy jednak przestali się zacietrzewiać w swoich stanowiskach to moglibyśmy wypracować naprawdę bardzo dobry akt prawny, który służyłby naszemu społeczeństwu, gdybyśmy mogli tutaj przyjąć choćby niektóre z poprawek zgłaszanych do tych ustaw. Naprawdę moglibyśmy stworzyć dobre podstawy do funkcjonowania naszego państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł wnioskodawca jeszcze w ramach wyjaśnień.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Jakoś, panie pośle, nie doświadczyliśmy w głosowaniach tego, żeby posłowie Ruchu Palikota głosowali razem z nami za dobrymi poprawkami, a więc proszę po prostu mówić prawdę. To po pierwsze.

A po drugie, panie przewodniczący, to jest jednak taka sytuacja, nad którą powinien pan panować, bo właśnie kiedy mówił pan poseł Tomasz Kaczmarek, to pańskie koleżanki i pańscy koledzy klubowi reagowali na niego personalnie. Przecież wiemy, że to o to chodzi. A kiedy pan poseł próbuje się do tego odnieść, to pan zamyka…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Zwracałem uwagę. Panie pośle, przepraszam, zwracałem uwagę wszystkim na sali, żeby dali spokojnie wypowiedzieć się panu posłowi Kaczmarkowi.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Proszę nie przerywać, ja zaraz skończę. Natomiast rzeczywiście nie może być tak, że huzia na Józia i wszyscy na pana posła, bo podejrzewają go o to, że korzysta z tej emerytury, o którą walczymy dla wszystkich. Nie korzysta on przecież w jakiś sposób,

który byłby poza– ustawowy, a w ogóle to nie korzysta. Kiedy chce to wytłumaczyć, to jest reakcja chóralna, która zakłóca tę wypowiedź. To jest skandaliczna sytuacja i niech pan przewodniczący nad tym panuje. A jeżeli chodzi o dowód na kulturę państwa posłów Platformy Obywatelskiej, to mamy kolejny, na moją wypowiedź też jest reakcja. Gratuluję, jesteście rzeczywiście wzorem.

I teraz jeżeli chodzi o meritum sprawy. Proszę państwa, naprawdę te wszystkie poprawki, które tutaj zgłaszaliśmy, już nie chcę się powtarzać, były dobrze uargumentowane. One by uspokoiły Służbę Celną i Straż Marszałkowską i nie przyniosły szwanku zwłaszcza bezpieczeństwu państwa. Wręcz przeciwnie. Tę ustawę, fatalną ze swojej istoty, założenia te ucywilizowałyby, a wtedy musielibyśmy się zastanowić, jak głosować nad całością. Przecież nie jest tak, jak mówi pan poseł Bodio, że jesteśmy okopani w swoich jakiś okopach. Bardzo jesteśmy otwarci na wszystko, tylko trzeba tej otwartości z drugiej strony, a kiedy się i w sali sejmowej, i tutaj podczas obrad Komisji tłumaczy, przewodniczący przywołuje argumenty, to nikt tego nie słucha i tylko się stosuje zasadę siły matematycznej. Oczywiście, tak można, tylko w ten sposób dobrej ustawy nie stworzycie.

Naprawdę ogromna prośba, po raz ostatni już chyba w tej sprawie, może jeszcze jutro w sali sejmowej będę musiał powiedzieć i może to będzie ostatni raz, ale posłuchacie tego. Proszę państwa, proszę nie powtarzać tych nieprawdziwych bajek premiera Donalda Tuska. On te bajki puścił w obieg, a państwo powtarzacie, i nawet tak zacna skądinąd, doświadczona osoba, jak pan poseł Święcicki, o czym wczoraj już powiedziała pana bliższa koleżanka, bliższa niż ja, a przynajmniej z poprzedniego okresu, pani poseł Krystyna Łybacka. Pan tu powtarza z uporem, że to jest wszystko nieprawda. Proszę przywoływać liczby, które my cytowaliśmy, a pan wciąż to samo, że młodzi emeryci, że przywileje, że sprawiedliwość społeczna. To jest wszystko jedna bajka, której nie wolno powtarzać. Kto jak kto, ale pan, doświadczony człowiek nie może tego w nieskończoność robić. Można to raz powiedzieć, raz może by uszło. Ale kiedy wytłumaczyliśmy, kiedy pokazaliśmy liczby? Jeżeli pan nie wierzy, to proszę sięgnąć do statystyk. Proszę sięgnąć do tego systemu emerytalnego, który jest dzisiaj. Przecież to wszystko wygląda inaczej. Czy ktoś z państwa przyjął do wiadomości prosty fakt, że na przykład w policji średnia długość służby to jest około 27 lat. Przepraszam, dlaczego powtarzacie bajkę o 35-letnich emerytach? Jakie to spowoduje przedłużenie służby, jeżeli dzisiaj ona jest i tak wydłużona. Niech się pan poseł skupi na tym tylko przykładzie, na tym jednym fakcie, na tej danej liczbowej. I proszę odnieść to, co teraz przywołuję, co jest faktem statystycznie sprawdzalnym i łatwo to udowodnić, do swojej opinii, na której buduje pan wniosek, że to świetna ustawa i świetny projekt. Wręcz przeciwnie. Dlatego proszę o przegłosowanie tej ustawy. Oczywiście będziemy głosować konsekwentnie przeciwko niej.

I jeszcze jedno słowo od razu, bo po tym nie chcę zabierać już głosu. Myślę, że teraz jest dobry moment na to, żeby to też powiedzieć, skoro o całości ustawy mówimy i jest wniosek o odrzucenie jej w całości. Proszę państwa, *divide et impera,* dziel i rządź. To jest zasada, którą Donald Tusk jako premier i ten obóz stosuje bardzo skutecznie, ale ta skuteczność się powoli kończy. Nie można zrobić tak, że ponieważ to jest mała służba, to my może spróbujemy podzielić Straż Marszałkowską. To jest na razie stanowisko PSL, ale zobaczymy, jaki będzie wynik głosowania. W całości przyjąć ich do systemu, a ponieważ Służba Celna jest większa, to nie. Trzeba trzymać się po prostu zasady. Nasz wniosek mniejszości jest taki sam, jak poprawka i dotyczy obu tych służb, ponieważ obie z różnych względów, ale jakby co do istoty z tej samej idei to wynika, powinny być włączone do tego systemu, jeżeli już w ogóle przy tym systemie w tak nieodpowiedzialny i arogancki sposób, nieuwzględniający żadnych zasad poprawnej legislacji, się pracuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący. Ze względu na to, że pracujemy nad sprawami bardzo ważnymi i w ogóle traktuję pracę ustawodawczą jako pracę niezwykle ważną dla państwa

i społeczeństwa, prosiłabym pana jako przewodniczącego, aby wyłączyć z naszej pracy różnego rodzaju argumenty *ad personam*, które się tu pojawiają, które są nie na miejscu i które nas ośmieszają, dyskredytują, poniżają i naprawdę czuję się bardzo nieswojo w takim środowisku. Proszę także zwrócić uwagę kolegom, szczególnie swoim, aby to, o czym mówił poseł Zieliński, nie przytaczali po raz kolejny informacji, które są po prostu nieprawdziwe. I proszę też przedstawiciela ministra czy przedstawiciela rządu, który reprezentuje tu premiera, aby w takich sytuacjach po prostu prostował, dlatego że te obrady są nagrywane, ludzie czytają je jednak, interesują się i zastanawiają nad tym. Po prostu to tworzy obraz Sejmu. Ja nie chciałabym w tym obrazie uczestniczyć.

Następna sprawa jest taka, że naprawdę oczekujemy jakiegoś rzeczowego podejścia do sprawy włączenia do systemu zaopatrzeniowego Służby Celnej, Straży Marszałkowskiej oraz Straży Pożarnej Lotniskowej. Ja chcę powiedzieć tylko o jednym, o tym argumencie, który był wzięty pod uwagę wtedy, kiedy w 2004 roku wyjmowano te służby z systemu powszechnego. Otóż, system powszechny dokładnie identyfikuje wszystkie osoby. Ja nie wiem, czy macie państwo jakiś interes i kto ma w tym interes, żeby na przykład Straż Marszałkowska była dokładnie zidentyfikowana przez różnego rodzaju grupy przestępcze, przez przestępczość zorganizowaną, a już o celnikach nie chcę nawet mówić po prostu, bo to jest jakby jasne. Czy ktoś ma w tym interes? Oczekuję od ministra finansów od ministra spraw wewnętrznych informacji, kto ma interes w tym, żeby Służba Celna była dokładnie zidentyfikowana przez różnego rodzaju zorganizowane grupy przestępcze krajowe i zagraniczne. To jest po prostu coś, co w głowie się nie mieści. To są po prostu merytoryczne argumenty. Proszę odpowiadać, proszę pomóc także nam uzyskać taką odpowiedź od przedstawicieli rządu, którzy najchętniej nie odpowiadają, mówią, że to w piątek albo w sobotę coś powiedzieli. To nie o to chodzi. Pracujemy naprawdę nad ważnymi sprawami. W tych ustawach jest mnóstwo błędów. Trybunał Konstytucyjny i sądy wszystkich instancji będą miały roboty nadzwyczaj dużo, jeżeli jeszcze te ustawy wejdą w życie. Ja już nie mówię o tym, że w ustawie, tej tak zwanej mundurowej, pomyliliście system składkowy z systemem zaopatrzeniowym, czego się nie robi. To jest po prostu absolutnie podstawowym błędem systemowym. I naprawdę mam do pana gorącą prośbę, niech pan zapanuje nad salą i nad sposobem procedowania, żebyśmy nie musieli się wstydzić.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. To jest apel chyba do wszystkich, którzy w tej sali siedzą, żebyśmy nie atakowali się personalnie, tylko mówili merytorycznie. To jest oczywiście apel słuszny i do nas wszystkich, bo to świadczy potem o kulturze obrad i o kulturze osobistej nas wszystkich. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Panie przewodniczący, czy jeszcze raz mam przytoczyć wszystkie argumenty, o których mówiłem wielokrotnie…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jeżeli się zmieniły, to pewnie chętnie byśmy ich wysłuchali. Jeżeli są takie same, to myślę, że szkoda powtarzać to samo. Mamy taką percepcję, że przyjmujemy za pierwszym razem informację.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Stanowisko rządu jest identyczne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Czyli?

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Negatywy i pozytywy, to wtedy łatwiej nam się rozmawia. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość i Klub Solidarna Polska.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki pierwszej? (7) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Poprawka uzyskała negatywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Na początek kwestia porządkowa. W zestawieniu poprawek, poprawkę, która jest zaznaczona jako nr 3 należy oznaczyć jako nr 4, zaś poprawkę nr 4 jako nr 3, gdyż art. 18e jest przed art. 18f. I teraz propozycja o tej zamianie, mianowicie, aby poprawki nr 2 i 4 rozpatrywać łącznie. Są to rozwiązania tożsame w obu ustawach emerytalnych mundurowych. Również oznaczenie jednostek redakcyjnych jako 18f jest takie samo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Czyli rozumiem, potrzebujemy starą numerację. Stary nr 2 i 3 to byłaby jedna łączna tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Zgadza się. Według starej numeracji.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Natomiast stara 4 byłaby 3. Czyli dwie poprawki Klubu Solidarna Polska, bo 2 i 3 rozpatrujemy łącznie i teraz je rozpatrujemy. Nie widzę posła wnioskodawcy.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Chciałem głos za.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Głos za zawsze jest dopuszczalny, panie pośle. Proszę, do tych dwóch poprawek łącznie, do poprawki nr 2 i 3 starej numeracji.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. My w tej kwestii też wielokrotnie zabieraliśmy głos. Jeżeli pan minister Michał Deskur byłby łaskaw przedstawić stanowisko strony rządowej i powiedzieć, jaki był tor procedowania nad tym, że w projekcie ustawy, która została skierowana do konsultacji społecznej, strona rządowa wskazywała na okres 3 lat i później tak naprawdę bez żadnych argumentów, bez żadnych wyjaśnień, bez konsultacji ze związkami zawodowymi pojawia się okres 10 lat. Panie ministrze, prosiłbym o wyjaśnienie w jaki sposób było to procedowane i czy doszło do konsultacji społecznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pani poseł Anna Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ja chciałam powiedzieć, że z tych samych względów dotyczących tego, że wynegocjowano okres 3 lat do ustalania podstawy wymiaru, a wstawiono 10 w naszych poprawkach. A teraz zawarty we wnioskach mniejszości jest też wniosek, aby 10 lat zastąpić 3 kolejnymi.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Stanowisko rządu nie uległo zmianie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

To znaczy negatywne?

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Jest przeciwne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przeciwne. Dobrze. Przechodzimy do głosowania nad poprawką…

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie ministrze, zadałem pytanie. Jeśli byłby pan uprzejmy odpowiedzieć. To nie było trudne pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Podał pan minister stanowisko negatywne w sprawie dwóch poprawek. Przechodzimy do głosowania łącznego. Poprawki nr 2 i 3, w starej numeracji, Klubu Solidarna Polska.

Kto z państwa, pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją tych obu poprawek? (8) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawki uzyskały negatywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki Klubu PSL. Pan poseł Henryk Smolarz.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka jest konsekwencją wcześniej przyjętej przez nas poprawki zgłoszonej przez panią poseł Annę Bańkowską. Ona dotyczy w gruncie rzeczy tego, aby podwyższeniem o 0,5 % podstawy wymiaru za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia służby na froncie w czasie wojny oraz w strefie działań wojennych objąć pozostałych funkcjonariuszy, poza tymi, którzy wcześniej byli przez nas uwzględnieni, czyli poza żołnierzami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Absolutnie głos za. Powiem szczerze, że intencją naszą było nie tylko zgłosić poprawkę dotyczącą żołnierzy, ale również i pozostałych funkcjonariuszy. Ze względu na brak czasu zostało to pominięte w naszych propozycjach. Jak najbardziej dla czystości sprawy i dla słuszności tego wniosku, ja go bardzo rekomenduję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Panie przewodniczący, zaskoczę panów posłów, rząd z uwagą wysłuchał argumentów opozycji i związków zawodowych. Rząd wsłuchuje się w te argumenty. I chcielibyśmy poprzeć państwa propozycję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. *Ad vocem* pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Bardzo żałuję, że kiedy ja to argumentowałam, to poparcia rządu nie było. Tylko posłowie się wsłuchali w argumenty i zagłosowali w tym momencie zgodnie ze stanowiskiem rządu. Cieszę się, że rząd zmienił zdanie i dlatego uważam, że pośpiech w rozwiązywaniu tych ustaw nie jest wskazany, bo rząd w wielu kwestiach gdyby miał czas do namysłu, to pewnie by zmienił zdanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję pani poseł. Być może była to kwestia użytych argumentów. Przejdziemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PSL? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, poprawka nr 5 jest bardzo obszerna w swoim zapisie, ale dotyczy jednej zasadniczej kwestii. Mianowicie, we wnioskach mniejszości znajdujecie państwo uzupełnienia przepisów o to, żeby włączyć do służb mundurowych zarówno celników, Straż Marszałkowską, jak i Lotniczą Służbę Gaśniczo-Pożarniczą. Uznaliśmy, że lepiej będzie dla podejmowania decyzji wyłączenie i oddzielne zaproponowanie wszystkich

kwestii dotyczących Straży Marszałkowskiej, czyli poprawka zmierza do tego, żeby Straż Marszałkowską ująć jako służbę włączoną do służb mundurowych. I siłą rzeczy jest to zmodyfikowanie naszego wniosku mniejszości. Celnicy dalej pozostają punktem naszego zainteresowania i gorącej prośby o poparcie. Znajdują się we wniosku mniejszości, a tutaj odrębnie jest Straż Marszałkowska. Nastąpiło to w wyniku tego, że część posłów mówiła, że bardzo by chciała, żeby był odrębny zapis dotyczący Straży Marszałkowskiej przy podejmowaniu decyzji, i mają w tej chwili możliwość głosowania, w odniesieniu do celników odrębnie i w sprawie Straży Marszałkowskiej odrębnie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Poprosiłbym o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Zanim przedstawię stanowisko rządu, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym się odnieść do prośby, propozycji o przekazywanie danych i analiz. Mam przed oczami analizę, która została przygotowana jeszcze w roku 2009 i która służyła stronie rządowej podczas negocjacji i rozmów ze związkami zawodowymi. Jak wczoraj powiedziałem, odbyły się pomiędzy rokiem 2010 i 2012. Chciałem zacytować dane, które są na pewno znane związkom zawodowym, bo wielokrotnie były one przekazywane. Chciałbym przekazać dane dotyczące liczby przyznanych nowych świadczeń w danych latach, bo była sugestia jednego z posłów, że tak naprawdę funkcjonariusze, którzy odchodzą na emeryturę, to są funkcjonariusze, którzy mają prawie 30 lat służby. Sytuacja jest inna. W roku 2001 tylko 22% wszystkich, którzy odeszli na emeryturę, to były osoby, które miały co najmniej 25 lat służby, tylko 22%. To oznacza, że prawie 80% funkcjonariuszy, którzy odeszli na emeryturę, miało mniej niż 25 lat służby, a w tym prawie 16% tych, którzy mieli tylko 15 lat służby. W roku następnym 2002, 11% wszystkich odchodzących na emeryturę to osoby, które mają tylko 15 lat służby, przypominam 15 lat służby, 11% wszystkich odchodzących, a tych którzy mieli powyżej 25 lat stażu, to tylko 27%, czyli ponad 70% wszystkich odchodzących to osoby, które nie miały stażu co najmniej 25 lat. Sytuacja jest bardzo podobna w roku 2003, czyli 12% to są osoby, które mają wyłącznie 25 lat służby. Ta tendencja jest bardzo podobna co roku. Jeśli chodzi o rok 2011, to tylko 26% osób odchodzących na emeryturę, to są osoby, które miały co najmniej 25 lat służby. Jeśli chodzi o dane dokładne, to 6% wszystkich odchodzących to osoby, które miały 15 lat służby, 5% to osoby, które miały 16 lat służby, 4% osoby, które miały 17 lat służby i 5%, które miały 18 lat służby. Także chciałbym jeszcze raz pokazać, że dane, które posiadamy, wskazują na to, że jest bardzo dużo osób, które odchodzą mając 15, 16 i 17 lat służby, a tylko 26% wszystkich osób odchodzących w roku poprzednim to osoby, które miały 25 lat służby. Bardzo bym prosił o pamiętanie o tych statystykach.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Dobrze by się stało, gdyby można było na piśmie posłom przekazać takie dane, bo wtedy rzeczywiście uniknęlibyśmy być może jakichś przekłamań. Natomiast prosiłbym o opinię do poprawki, którą zgłosił klub SLD.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 5? (10) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała negatywną opinię.

Jako że poprawka nr 6 została wycofana, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem pozostał pan poseł Janusz Dzięcioł. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Wyznaczam termin na przedstawienie opinii...

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Przepraszam, czy można z wnioskiem formalnym?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Sekunda, zakończę. Wyznaczam termin na przedstawienie opinii MSZ o zgodności z prawem Unii Europejskiej na dzień dzisiejszy, 10 maja, do godziny 16.00.

Wniosek formalny, pan poseł Bodio.

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Panie przewodniczący, szanowni koledzy, koleżanki, w związku z tym, że wielu z nas tu obecnych opowiadało się za włączeniem Służby Celnej i Straży Marszałkowskiej do systemu emerytalnego i padały argumenty, że to nie jest dobry moment i trzeba to zrobić innym trybem, chciałem zaproponować i prosić Wysoką Komisję o wystąpienie z apelem do Komisji Finansów Publicznych oraz do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o zajęcie się tą sprawą. Jeśli bym mógł prosić o zaproponowanie takiego oto tekstu: „Komisja Nadzwyczajna do spraw rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego zwraca się z apelem do Komisji Finansów Publicznych o podjęcie prac w zakresie włączenia Służby Celnej do systemu zaopatrzenia emerytalnego przewidzianego dla pozostałych służb mundurowych". Bardzo prosiłbym, żebyśmy takie apele wystosowali do dwóch komisji. O tym już mówiliśmy podczas obrad na poprzednim posiedzeniu, a pan przewodniczący deklarował taką wolę. W związku z tym stawiam taki wniosek formalny i wyrażam nadzieję, że pozostali członkowie Komisji również się pochylą nad losem celników i Straży Marszałkowskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie pośle, chcę poinformować, że pismo zostało skierowane też w sprawie straży lotniskowej do poszczególnych komisji z prośbą o zajęcie się w najbliższych możliwych terminach tymi kwestiami. Do Komisji Finansów Publicznych dotyczące Służby Celnej, do Komisji Regulaminowej dotyczące Straży Marszałkowskiej, a do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz do Komisji Infrastruktury dotyczące Państwowej Straży Pożarnej. Te pisma zostały już skierowane. Rozumiem, że wniosek został skonsumowany.

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Dziękuję bardzo, w takim razie mógłbym prosić o kopię?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Kopie, oczywiście, dostaniecie państwo, będą one w skrytkach. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.